



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 32 PŽ-5040/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sutkinje Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, dr. sc. Srđana Šimca, suca izjavitelja, te sutkinje Nevenke Marković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom GLUMINA BANKA d.d. u stečaju, Zagreb, Andrije Hebranga 11, OIB 82806041381, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika HRVATSKE AGENCIJE ZA OSIGURANJE DEPOZITA, Zagreb, Jurišićeva 1, OIB 94819327944 i o žalbi vjerovnika stečajne mase DUBRAVKE SMOLČIĆ iz Zagreba, Iblerov trg 4, OIB 16570082066 i ŽARKA SMOLČIĆA iz Zagreba, Kneza Borne 14, OIB 44403573299, koje zastupa punomoćnik Radovan Lipanović, odvjetnik u Zagrebu, Gajeva 2a, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-83/1999-749 od 16. rujna 2021., u sjednici vijeća održanoj 15. prosinca 2021.,

r i j e š i o j e

I. Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika Hrvatske agencije za osiguranje depozita iz Zagreba, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-83/1999-749 od 16. rujna 2021.

II. Odbacuje se kao nedopuštena žalba vjerovnika stečajne mase Dubravke Smolčić iz Zagreba i Žarka Smolčića iz Zagreba.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem ranijoj stečajnoj upraviteljici stečajnog dužnika, Anamarii Ivanković iz Zagreba, određena je nagrada za rad u iznosu od 630.000,00 kn bruto. Ujedno je naloženo računovodstvu suda s depozitnog računa suda uplatiti joj navedeni iznos.

2. To je rješenje prvostupanjski sud donio primjenom odredbe čl. 94. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) i čl. 5., 6., 7. i 15. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba).

3. Protiv ovog rješenja žalbe su podnijeli stečajni vjerovnik Hrvatska agencija za osiguranje depozita, te vjerovnici Dubravka i Žarko Smolčić.

4. Stečajni vjerovnik Hrvatska agencija za osiguranje depozita je u žalbi navela da je stečajna upraviteljica razriješena odlukom skupštine vjerovnika od 6. srpnja 2021. na prijedlog stečajnog vjerovnika, zbog povreda dužnosti i izostanka primopredaje od prethodnog stečajnog upravitelja, neurednosti i nepotpunosti knjigovodstvene dokumentacije i evidencije, analitika i podloga za knjiženje, unatoč proteku tri godine od imenovanja. Ona je tek 17. rujna 2020. zatražila od Odbora vjerovnika ovlaštenje za angažiranje ovlaštenog revizorskog društva koje bi provelo reviziju poslovanja, zbog neurednosti dokumentacije. Zato smatra da se ne može zaključiti o ažurnom i učinkovitom vođenju stečajnog postupka i o pravu na nagradu. Naime, ona je bila dužna pregledati imovinu i obveze dužnika i tražiti vještačenje poslovnih knjiga, ali to je učinila tek nakon dvije i pol godine. Uz navedeno, podnijela je prijavu nedostatnosti stečajne mase u rujnu 2018., propustila je izvršiti rezervaciju sredstava za predvidive troškove po preuzimanju dužnosti.

5. Pored toga, parnica koja se vodi protiv stečajnog vjerovnika radi stjecanja bez osnove (P-1705/2020) pokrenuta bez da je stečajni upravitelj osigurao sredstva za vođenje te parnice, ona je u toj parnici bez odobrenja Odbora vjerovnika preinačila tužbeni zahtjev i traži od suda utvrđenje da su ništavi svi ugovori na temelju kojih je stečajni vjerovnik namiren u ovom stečajnom postupku, iako su ti ugovori zaključeni uz suglasnost Odbora vjerovnika, Skupštine vjerovnika i suda. Vođenje te parnice postalo je bespredmetno donošenjem presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske kojom je stečajni vjerovnik utvrđen kao vjerovnik trećeg višeg isplatnog reda. Stečajni upravitelji nikada nisu osporili tražbinu tog vjerovnika, ali ona je ignorirajući svoju dužnost pribave suglasnosti odbora vjerovnika, dala punomoć odvjetniku za ulaganje izvanrednog pravnog lijeka i ustavne tužbe.

6. Žalbu su podnijeli i vjerovnici stečajne mase, Dubravka i Žarko Smolčić navodeći u njoj da je novac iz kojeg se želi namiriti stečajni upravitelj, izdvojen po čl. 87.a SZ-a koje izdvajanje se vrši na završnom ročištu nakon što se okonča unovčenje stečajne mase a ne tijekom postupka. Tim novcem sud može raspolagati nakon što zaključi stečajni postupak. Svrha je čl. 87.a SZ-a da se sredstva ne diraju, jer su izdvojena radi namirenja obveza koje mogu nastati nakon zaključenja postupka tzv. predvidivih obveza. U ovom slučaju nema uvjeta da sudac donosi pobijano rješenje, jer o tome može odlučivati tek nakon zaključenja stečajnog postupka. Tim više, sadašnji stečajni upravitelj nije ni predložio isplatu iz tog računa, jer plaćanje ostalih obveza stečajne mase vrši stečajni upravitelj a ne stečajni sudac. Stečajni upravitelj dužan je podmirivati ostale obveze stečajne mase redom kojim one dospijevaju na naplatu. Žiro računi dužnika su blokirani i ta je transakcija nezakonita.

7. Na žalbe je odgovorila Anamaria Ivanković osporavajući njihove razloge.

8. Žalba stečajnog vjerovnika nije osnovana, a žalba vjerovnika stečajne mase nije dopuštena.

9. Odredbom čl. 94. st. 5. SZ-a propisano je da pravo na žalbu protiv rješenja suda kojim se odlučuje o nagradi stečajnog upravitelja imaju stečajni upravitelj, dužnik pojedinac i svaki stečajni vjerovnik. S obzirom na navedeno, vjerovnici

stečajne mase nemaju pravo na izjavljivanje predmetne žalbe i njihova je žalba kao nedopuštena odbačena (čl. 380. t. 2. ZPP-a).

10. Nakon što je pobijano rješenje ispitano na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka propisane čl. 354. st. 2. t. 2, 4, 8, 9, 11, 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da ono nije pravilno i zakonito.

11. U ovoj pravnoj stvari rješenjem prvostupanjskog suda od 8. prosinca 2017. za novu stečajnu upraviteljicu u ovom stečajnom postupku imenovana je Anamaria Ivanković. Rješenjem od 7. srpnja 2021. prvostupanjski sud je potvrdio imenovanje nove stečajne upraviteljice Antonije Galić, umjesto stečajne upraviteljice Anamarie Ivanković, na temelju odluke skupštine vjerovnika od 6. srpnja 2021. (čl. 23. st. 1. Stečajnog zakona, „Narodne novine“ broj: 46/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 133/12 i 45/13, dalje: SZ/96).

12. Podneskom od 26. srpnja 2021. ranija stečajna upraviteljica Anamaria Ivanković postavila je zahtjev za nagradu i obrazložila je da je od imenovanja do 5. srpnja 2021. unovčila stečajnu masu u ukupnom iznosu od 27.167.070,81 kn, i to: prodajom nekretnina iznos od 3.598.058,90 kn, prodajom pokretnina iznos od 3.055,00 kn, prodajom dionica i obveznica iznos od 2.761.368,01 kn, naplatom potraživanja iznos od 20.707.044,00 kn, naplatom zakupnina iznos od 85.857,50 kn, te prihodi kamata po računima u iznosu od 11.687,40 kn.

13. Odredbom čl. 94. st. 1. SZ-a koja se primjenjuje u ovom stečajnom postupku sukladno odredbi čl. 441. st. 2. SZ-a, propisano je da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova. Nagradu stečajnom upravitelju određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (čl. 94. st. 2. SZ).

14. Odredbom čl. 5. st. 1. Uredbe propisano je da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase. Člankom 7. Uredbe propisano je da se nagrada stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase obračunava primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima.

15. Uzimajući u obzir navedene kriterije, cijeneći obujam i složenost poslova koje je obavljala ranija stečajna upraviteljica Anamaria Ivanković u vrijeme dok je bila stečajni upravitelj stečajnog dužnika, kao i vrijednost unovčene stečajne mase u to vrijeme, prvostupanjski sud je utvrdio da joj pripada nagrada u iznosu od 630.000,00 kn bruto. Prvostupanjski sud pritom obrazlaže da je ona:

- uredno dostavljala tromjesečna izvješća o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase,

- upućivala na spis niz obrazloženih podnesaka kojima je predlagala sazivanje sjednica odbora vjerovnika uz detaljno obrazlaganje dnevnog reda i prijedloga odluka, kao i onih podnesaka kojima se detaljno očitovala na niz podnesaka i prigovora vjerovnika ostalih obveza stečajne mase Žarka Smolčića i Dubravke Smolčić, kao i drugih vjerovnika ostalih obveza stečajne mase.

- bila u kontinuiranoj svakodnevnoj komunikaciji s punomoćnicima koji zastupaju stečajnog dužnika u nizu parničnih i ovršnih postupaka u kojima je stranka stečajni dužnik, prvenstveno radi naplate potraživanja stečajnog dužnika prema njegovim dužnicima, radi odobravanja pravnih radnji punomoćnika u tim postupcima, kao i kontrole računa punomoćnika odvjetnika i troškova tih postupaka.

- vršila prodaju imovine stečajnog dužnika (nekretnina, pokretnina, dionica i obveznica) o čemu je redovno u spis dostavljala oglase o prodaji imovine, te je u vršenju prodaje prisustvovala otvaranju ponuda kod javnih bilježnika, sklapala kupoprodajne ugovore s kupcima i vršila primopredaju prodane imovine.

- uputila sudu niz podnesaka u kojima je predložila ispravak tablice suca na način da se stanje utvrđenih tražbina stečajnih vjerovnika uskladi s odlukama o tražbinama donesenima u parničnim predmetima koji su pravomoćno okončani.

- nakon stupanja na dužnost utvrdila je da raniji stečajni upravitelj Pero Hrkač nije izvršio rezervacije za namirenje predvidivih obveza stečajne mase, te je uz suglasnost suda izdvojila na depozitni račun Trgovačkog suda u Zagrebu novčana sredstva u iznosu od 19.743.806,55 kn, pri čemu je sačinila i dostavila na spis tablicu rezervacije troškova sudskih postupaka po pojedinim predmetima u kojima je stečajni dužnik stranka. Nakon što su rezervirana novčana sredstva prenesena na depozitni račun suda, redovno je upućivala sudu niz podnesaka kojima je obrazlagala i dokumentirala prijedloge da sud donese odluke kojima će naložiti računovodstvu suda da se iz deponiranih sredstava izvrše predložena plaćanja u korist vjerovnika ostalih obveza stečajne mase, odnosno da se izvrše plaćanja na ime plaća radnika, kao i plaćanja drugih obveza stečajne mase, u cilju nastavka redovnog odvijanja stečajnog postupka i funkcioniranje stečajnog dužnika.

16. Prvostupanjski sud je naveo i to da se radi o složenom stečaju banke, da je ona preuzela dužnost stečajne upraviteljice u trenutku kada se razriješeni stečajni upravitelj Pero Hrkač nalazio u istražnom zatvoru pa je prilikom njenog stupanja na dužnost primopredaja dužnosti od razriješenog stečajnog upravitelja bila onemogućena. Sud je pritom uzeo u obzir dugotrajnost ovog stečajnog postupka koji je pokrenut 1999. godine i obim stečajnog spisa (trenutno 52 svežnja stečajnog spisa) što već samo po sebi govori o složenosti predmeta i upućuje na izuzetno veliki angažman stečajnog upravitelja koja je za potrebe ovog stečajnog postupka gotovo svakodnevno obavljala poslove u punom radnom vremenu.

17. Prvostupanjski sud je stoga utvrdio da je stečajna upraviteljica unovčila nekretnine u ukupnom iznosu od 3.598.058,90 kn, pokretninu – motorno vozilo za iznos od 3.055,00 kn, dionice stečajnog dužnika za iznos od 7.520,45 kn i 1.118,82 kn, naplatila dividende od 548,80 kn; unovčila obveznice RH za iznos od 642.179,94 kn; unovčila obveznice i depozitarne potvrde izdane od strane Fortenova group TopCo B.V., broj kompleta 215,546 za iznos od 2.110.000,00 kn; te naplatila zakupnine za iznos od 85.857,50 kn. Nadalje, dostavila je na spis pregled po prometu računa stečajnog dužnika kod Addiko Bank d.d. i izvatke s računa dužnika

kod Croatia banke d.d., kao dokaz da su od dužnikovih dužnika naplaćena potraživanja u ukupnom iznosu od 20.707.044,00 kn, koje je stečajna upraviteljica navodila u tablicama ostvarenih prihoda na računu stečajnog dužnika, koje tablice su sadržane u izvješćima o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase. Sud ističe da prihod od kamata po računima u iznosu od 11.687,40 kn ne ulazi u vrijednost stečajne mase koju je unovčila stečajna upraviteljica.

18. Primjenom propisanih postotaka na vrijednost unovčene stečajne mase iz čl. 7. Uredbe od ukupno 27.155.383,41 kn, dobiva se iznos od 931.553,87 kn, no odredbom čl. 6. Uredbe propisano je da nagrada stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase iznosi najviše 630.000,00 kn. Slijedom svega navedenog, uzimajući u obzir i vrijednost unovčene stečajne mase, kao i opseg i složenost poslova koje je izvršila, primjenom odredaba čl. 94. st. 1. i 2. SZ-a, i čl. 5. st. 1., čl. 6., čl. 7. i čl. 15. Uredbe prvostupanjski sud joj je odredio nagradu u iznosu od 630.000,00 kn bruto. S obzirom na to da iz izvješća stečajne upraviteljice Antonije Galić od 10. rujna 2021. proizlazi da je račun stečajnog dužnika blokiran, a na depozitnom računu ovog suda za ovaj stečajni spis deponirana su novčana sredstva koja je ranija stečajna upraviteljica Anamaria Ivanković uz suglasnost suda položila na depozitni račun suda radi osiguranja podmirenja troškova stečajnog postupka i ostalih obveza stečajne mase, sud je odredio isplatu s depozitnog računa suda.

19. Žalbeni navodi stečajnog vjerovnika koji se odnose na parnicu nisu od utjecaja na donošenje pravilne i zakonite odluke o zahtjevu stečajne upraviteljice za nagradu za rad, a niti se time, kao ni navodima u žalbi, dovodi u pitanje pravilnost obračuna nagrade stečajnoj upraviteljici. U pogledu iznosa nagrade, prvostupanjski sud je detaljno obrazložio visinu, uzevši u obzir sve kriterije propisane Uredbom, dakle ne samo odgovarajući postotak s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase, nego i obujam i složenost poslova.

20. Stečajni vjerovnik visinu ne dovodi u pitanje u smislu pravilnosti njenog izračuna, već smatra da stečajnoj upraviteljici ne pripada nagrada, zato što je ona razriješena zbog povreda dužnosti i izostanka primopredaje od ranijeg stečajnog upravitelja, kao i zbog neurednosti i nepotpunosti knjigovodstvene dokumentacije. Međutim, iz dokumentacije u spisu proizlazi da ti žalbeni navodi nisu osnovani. Stečajni vjerovnik je 19. svibnja 2021. sudu podnio prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika s dvije točke dnevnog reda: 1. Izvješće o statusu stečajnog postupka i stanju stečajne mase i 2. Razrješenje stečajne upraviteljice Anamarie Ivanković i imenovanje nove stečajne upraviteljice Antonije Galić.

21. U tom podnesku stečajni vjerovnik je obrazložio da predlaže razrješenje na osnovi odredbe čl. 23. SZ/96. Prvostupanjski sud je sazvao skupštinu vjerovnika za dan 6. srpnja 2021. kad je stečajni vjerovnik izjavio da ustraje kod tog prijedloga i tada skupština vjerovnika nije prihvatila njeno izvješće i razriješila je i imenovala novu stečajnu upraviteljicu. Potom je prvostupanjski sud rješenjem od 7. srpnja 2021. potvrdio imenovanje nove stečajne upraviteljice, a to je jedino i mogao učiniti, jer sud donosi rješenje kojim potvrđuje imenovanje drugoga stečajnog upravitelja. Ako sud rješenjem ne potvrdi imenovanje drugoga stečajnog upravitelja u roku od tri dana

smatra se da je potvrdio imenovanje stečajnoga upravitelja. Sud ne može odbiti potvrditi imenovanje stečajnoga upravitelja kojeg je izabrala skupština.

22. U ovakvoj situaciji stečajni sudac (čl. 23.) donosi rješenje kojim se potvrđuje imenovanje stečajnoga upravitelja. Ako stečajni sudac to rješenje ne donese u roku od tri dana smatrat će se da je potvrdilo imenovanje stečajnoga upravitelja. Stečajni sudac može uskratiti potvrdu novoimenovanoga stečajnog upravitelja samo ako on nema visoku stručnu spremu, odnosno položen stručni ispit za stečajnog upravitelja te ako ne ispunjava zakonske uvjete iz čl. 20. st. 3. i 4. SZ/96 SZ-a. Dakle, stečajna upraviteljica nije razriješena zbog nesavjesnog obavljanja dužnosti u kojem slučaju ne bi imala pravo na nagradu (čl. 94. St. 7. SZ-a), nego je Skupština vjerovnika imenovala novog stečajnog upravitelja na osnovi zakonske ovlasti iz čl. 23. SZ/96, kako se u prijedlogu izričito i pozvao.

23. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci (čl. 380. t. 1. ZPP-a).

24. Podredno, u odnosu na žalbu vjerovnika stečajne mase, ističe se da se vjerovnici stečajne mase namiruju prije stečajnih vjerovnika. Iz stečajne mase se namiruju najprije troškovi stečajnog postupka i ostale obveze stečajne mase (čl. 85. SZ-a), redosljedom dospijeca. U troškove stečajnog postupka (čl. 86. SZ-a) spadaju između ostalog nagrada i izdaci stečajnog upravitelja.

25. Odredom čl. 87.a SZ-a propisano je da je tijekom cijeloga postupka stečajni upravitelj dužan voditi računa o tome da se iz stečajne mase osiguraju sredstva potrebna za namirenje predvidivih obveza stečajne mase, a pri isplati pojedinih obveza stečajne mase dužan je izdvojiti sredstva potrebna za pokriće takvih obveza za koje se osnovano može pretpostaviti da bi ih trebalo namiriti u budućnosti (st. 1.). Prije zaključenja stečajnoga postupka stečajni će upravitelj, uz suglasnost stečajnoga suca, dio stečajne mase izdvojen u smislu st. 1. položiti kod suda ili javnog bilježnika. Nakon zaključenja stečajnoga postupka o isplati iz položenog novca odlučuje stečajni sudac na temelju zahtjeva pojedinih vjerovnika stečajne mase vodeći računa o potrebi da se osiguraju odgovarajuća sredstva za isplatu onih vjerovnika koji za ostvarenje svojih tražbina još uvijek ne raspolažu ovršnom ispravom ili drugom valjanom pravnom osobom (st. 2.).

Zagreb, 15. prosinca 2021.

Predsjednica vijeća
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **eb303-53719**

Kontrolni broj: **0e26f-d657f-acd6e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA ZUBOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.